%attac
españa
justicia económica global

INFORMATIVO IMPRESO DE ATTAC ESPAÑA. Nº 3. MARZO Y ABRIL 2008

Uno de los bancos investigados en Liechtenstein, frente al castillo de Vaduz

La utilización de centros offshore por las empresas españolas

Durante los últimos diez años han invertido en el exterior casi 6.000 millones de euros a través de paraísos fiscales

Hay muy pocas personas en el mundo que se manifiesten abiertamente defensoras de la existencia de los llamados paraísos fiscales. Sin embargo, este es un asunto en el que lo que sobra es hipocresía, cuando no cinismo. Porque la realidad es que la financiarización de la economía que caracteriza a la actual globalización neoliberal capitalista está suponiendo una utilización absolutamente intensiva de los denominados centros financieros offshore, debido a que las ventajas fiscales y la opacidad que proporcionan los ha convertido en el verdadero lubricante del sistema económico.

Pese a las abundantes declaraciones más o menos bienintencionadas que abogan por el control de los centros offshore y su penalización, en España, como en el resto de los países ricos que impulsan la economía de libre mercado por todo el planeta, se está haciendo muy poco para avanzar en esa dirección, cuando no se observan auténticos retrocesos.

continúa en la página 3

además...

especial sobre los mitos de la economía moderna

por qué los salaraios son bajos, de Vicenç Navarro

la falacia de la rebaja de impuestos

Comunicado de ATTAC ESPAÑA sobre el fraude fiscal provocado por Liechtenstein página 5

La caída de las bolsas: pasó lo que tenía que pasar

Juan Torres López

El 21 de enero de 2008 se convirtió en otro lunes negro de las bolsas internacionales. La caída es espectacular: el valor bursátil de las 35 mayores empresas españolas ha caído 101.000 millones de euros en 14 días, casi el 20% de su cotización. En las bolsas asiáticas se perdía ayer entre el 5 y el 7% de los valores, en México el 5% ... y hoy vendrá Nueva York, mientras seguramente sigan cayendo todas las demás.

Es normal que todo el mundo se pregunte lo qué está ocurriendo y qué es lo que previsiblemente pueda ocurrir en los próximos días y semanas.

La respuesta es elemental: lo que está pasando es, sencillamente, la consecuencia lógica del estado de cosas en que se encuentran las relaciones financieras en nuestros días. Yo mismo lo vaticiné en un artículo anterior publicado el pasado 10 de septiembre (Diez ideas para entender la crisis financiera, sus causas, sus responsables y sus posibles soluciones).

Como es sabido, en los últimos años los mercados financieros y la actividad de los bancos han cambiado de naturaleza.

Antes, los bancos se dedicaban preferentemente a recoger los recursos de los ahorradores para ponerlos a disposición de los inversores o de los consumi

continúa en la página 7

Impulso altermundista en la Conferencia Territorial de ATTAC ESPAÑA

Durante los días 9 y 10 de febrero se ha reunido en Valencia la Conferencia Territorial de Attac España, formada por delegaciones de todas sus organizaciones en el estado español, en cuyo marco ha debatido diversos temas relativos a su funcionamiento interno, así como los relacionados con la implementación de políticas opuestas al neoliberalismo, planes de movilización y

continúa en la página 9

attac españa

¿Sabía Ud. que su futuro y el de los suyos se decide en foros internacionales a los que sólo pueden asistir los grupos de interés de los opulentos y especuladores? Debido a esto el progreso sólo favorece a la minoría que ha establecido las reglas del juego. Muchas personas sufren las angustias de la inseguridad, el riesgo, la precariedad y el desempleo.

En 1.960, el 20% más rico tenía 30 veces más que el 20% más pobre. En 1.990, 60 veces más. En 1.995, 82 veces más. En 2.003 ...

No se trata, como quieren hacernos creer, de una evolución "inevitable", sino de las reglas de juego impuestas por las organizaciones y los grupos mundiales del poder económico. Estos grupos no cesan de hablar a favor de la liberalización y la desregulación, y en contra de las preocupaciones ecológicas y la sociedad del bienestar tachándola de "Estado asistencial" cuando ellos sólo favorecen el "asistencialismo" a los opulentos.

¿Qué es ATTAC?

Nacido a partir de una propuesta del Director del periódico Le Monde Diplomatique, ATTAC es un movimiento internacional para el control democrático de los mercados y sus instituciones.

¿Qué pretende?

La finalidad de ATTAC es devolver el poder a los ciudadanos.

¿Qué objetivos se propone?

Establecer mecanismos democráticos de regulación y control de los mercados y del sistema financiero internacional.
Impulsar y fortalecer el desarrollo de una opinión pública mundial independiente, activa y bien formada.

No es aceptable, ni justo, y no puede tener futuro el hecho de que para afianzar e incrementar el poder y la riqueza de una ínfima minoría, se imponga la destrucción de la naturalza y la miseria, el riesgo y la inseguridad de la gran mayoría.

editorial

MITOS Y ABUSOS

La sociedad vive en un mundo lanzado a algo parecido a lo vertiginoso y no encuentra referentes ni apoyos que permitan establecer algunas certezas en que cimentar al menos el vivir cotidiano. Por esta dura causa los ciudadanos y ciudadanas de hoy son muy susceptibles de ser atraídos por distintos tipos de mitos que se van forjando en torno a los hechos importantes, o tenidos por tales; esas casi ensoñaciones exaltan algunos caminos de actuación de élites o instituciones.

La Modernidad es alabada como un tiempo de racionalidad, de análisis, de una época en la que se han desterrado todas las supersticiones antiguas nacidas del oscurantismo de tiempos anteriores a las luces de la Ilustración; pero resulta que esa liberación no es plena según indica certeramente Francisco Altemir, quien expone cómo están presentes también hoy los mitos, y en definitiva funcionan como antaño, aunque lleven otros ropajes. El autor apoya sus argumentaciones en amplias y bien escogidas citas de ORTEGA, que contraponía MITO Y RAZÓN, creencia y crítica: al final la pereza mental, el miedo o la comodidad llevan a las personas a adherirse a los mitos, que ahora toman el aspecto de verdades científicas o de axiomas económicos como el crecimiento, el desarrollo o las tecnologías: ORTEGA fustiga estas actitudes y por eso resulta molesto y no se le conoce como se debiera entre nosotros.

El mito o la mitificación se convierten en dogmas y casi obligaciones pero las realidades muestran sus fallos y falsedades, y por eso llega el desencanto, como se expone en un comentario referente a unas Jornadas celebradas en Madrid durante el mes de febrero y referentes precisamente al intocable MITO DEL CRECIMIENTO. El lenguaje oficial de la Economía es altisonante y críptico, como el latín de los clérigos medievales, pero a veces los grandes mentores bajan a la tierra y justifican la desigualdad con el culinario recurso de la confección de la TARTA, para cuyo crecimiento hay que soportar desigualdades y faltas de equidad; pero esta paciencia tiene sus límites y los pueblos y muchos pensadores con capacidad crítica muestran su desencanto ante el engaño y ese bienestar que nuca llega a las grandes mayorías sociales.

Tras el MITO se refugia el ABUSO y así ATTAC ESPAÑA denuncia claramente la rapiña de los grupos financieros europeos que eluden sus deberes cívicos utilizando el PARAÍSO FISCAL DE LIECHTENSTEIN con daño para las poblaciones y considerable endurecimiento de las políticas en Alemania y en otros países con la complicidad de una normativa permisiva de la Unión Europea y de los Estados que la integran.

En este espíritu de huída de lo público, los Gobiernos y los grandes partidos políticos tratan de engatusar a posibles votantes con la gran falacia de las rebajas fiscales, como se explica en un documentado trabajo que compara nuestros tiempos civilizados con las cavernas neolíticas en que nadie cobraba impuestos pero, claro, no había ni escuelas ni hospitales ni carreteras ni deberes mínimos de solidaridad ciudadana.

En este ambiente de irregularidad y codicia Juan Torres López expone las razones de las grandes caídas bursátiles de finales de 2007, pues como dice un Premio Nobel de Economía de ideología liberal lo económico se ha transformado en un inmoral juego de casino.

España uno de los Estados más desiguales de la UE a quince y es el lugar europeo con los salarios más bajos; para Vicenç Navarro esté hecho no debe achacarse a la globalización sino a la injusticia con que son tratados muchos trabajadores de empleos no sometidos a procesos de deslocalización, como son los limpiadores, vigilantes o empleados o empleadas en tareas domésticas, es la desregulación de los contratos y las relaciones laborales la causa, según el autor de estas situaciones.

Puede leerse un interesante reportaje sobre la NACIONALIZACIÓN DE UN BANCO PRIVADO EN APUROS; ha sido en Inglaterra, patria del liberalismo, donde Gordon Brown, primer ministro laborista de la Tercera Vía, ha prometido devolverlo al sector privado en cuanto pasen esos quebrantos. Es la vieja receta liberal de nacionalizar las pérdidas y privatizar las ganancias: lo contrario sería COMUNISMO.

Por qué los salarios son bajos

Vicenç Navarro

En la evolución de los salarios en España dos hechos llaman la atención. Uno, documentado por el último informe de la OECD Employment Outlook 2007, es que los salarios han bajado en España. El otro, también documentado por tal informe, es que los salarios españoles están entre los más bajos en la Unión Europea de los Quince (UE-15), el grupo de países más cercanos al nivel de desarrollo económico español. Aunque esto último ha sido una constante, el descenso del salario promedio es más reciente y ha ocurrido primordialmente a partir de los años noventa. Este descenso se ha atribuido por varios autores a la globalización, indicándose que los trabajadores españoles están compitiendo con los trabajadores del Este de Europa, así como con los trabajadores de los países subdesarrollados (que tienen salarios mucho más bajos), forzándoles a disminuir sus demandas de incrementos salariales, temerosos de que ello genere una respuesta empresarial que incluya el irse a otro país. La prensa está llena de referencias a empresas que amenazan desplazarse o que lo han hecho en busca de salarios más bajos. Que ocurre es indiscutible y toma lugar preferentemente en los sectores industriales de la producción.

Ahora bien, en esta argumentación se ignoran hechos importantes. Uno de ellos es que la gran mayoría de puestos de trabajo no son exportables, es decir, no se pueden producir en otros países. En EE UU, por ejemplo, se ha calculado que el número de trabajos exportables en los próximos 20 años varía de un 16% a un 29%, lo cual quiere decir que del 94% al 71% no son exportables. El segundo hecho es que los salarios han descendido tanto en los puestos de trabajo exportables como en los no exportables, siendo en éstos últimos donde se encuentran la mayoría de salarios más bajos. Los 15 puestos de trabajo con salarios menores que incluyen el 15% de todos los puestos de trabajo de EE UU (y un 12% en España) son trabajadores de restaurantes y personal de cocina, personal de limpieza, personal de lo que en España se llaman guarderías y servicios domiciliarios, vigilantes de edificios y aparcamientos, y trabajadores de servicios domésticos. Ninguno de estos puestos es exportable a otros países. Las causas de que éstos y otros salarios no exportables sean bajos se deben, en parte, a las políticas públicas (tales como la desregulación de los mercados de trabajo) que se han ido aplicando y que han debilitado enormemente al mundo del trabajo y a los sindicatos. Mercados de trabajo altamente regulados como los escandinavos (que son, por cierto, los países más globalizados de la UE-15) tienen salarios mucho más altos (para los mismos puestos de trabajo) que en España. El trabajador de lo que en Finlandia o Suecia se llaman escuelas de infancia (escuelas públicas para niños de cero a dos años) son profesionales diplomados con estudios universitarios, mientras que en España los trabajadores de lo que se llaman guarderías (señalando la función de mero aparcamiento de los infantes) son personas con muy escasa o nula formación. En realidad, en España se exige mayor conocimiento y formación a los guardadores de animales en los parques zoológicos que a los guardadores de niños y cuidadores de ancianos. Otra causa de los bajos salarios es la inmigración masiva que el país ha ido experimentando en los últimos años y que ha causado una disminución de los salarios de los sectores donde tal inmigración se concentra. Esta situación se hubiera incluso acentuado más si se hubiera aceptado por parte del Parlamento Europeo la famosa directiva Bolkenstein, apoyada por autores liberales como Anthony Giddens, también llamada del país de origen, en la propuesta de movilidad de los servicios de la UE-15. Según tal propuesta vetada por el Parlamento Europeo, una empresa constructora polaca, por ejemplo, que trabajara en España pagaría a sus trabajadores salarios polacos (que son la mitad de los salarios españoles). Y es ahí donde radica otra de las causas de los bajos salarios: la importación de trabajadores que por su condición de inmigrantes tienen que aceptar salarios más bajos. Por ello, en países donde los sindicatos son fuertes (como en los países nórdicos), se apoya al inmigrante (dándole los mismos derechos que a los trabajadores nativos) pero no a la inmigración, mientras que en aquellos países donde el mundo empresarial es fuerte, como en el sur de Europa, se apoya a la inmigración pero no al inmigrante

La prensa está llena de referencias a empresas que amenazan desplazarse o que lo han hecho en busca de salarios más bajos

Europa se fija en los paraisos fiscales

La utilización de centros offshore por la banca y los grupos empresariales españoles

Los datos, aunque escasos y fragmentarios, confirman la intensiva utilización de los centros financieros de baja o nula tributación por la banca y los grupos empresariales españoles

viene de la primera página

Se ha argumentado frecuentemente la gran dificultad con que se encuentran los poderes públicos para meterle mano a los centros offshore. Nadie puede negar que esa dificultad existe realmente, al tener que enfrentarse los Gobiernos a las argucias legales y a las estrategias inventadas por los grupos de poder económico y financiero más importantes de la tierra. Pero se echa mucho de menos una voluntad política más decidida por parte de las administraciones públicas para afrontar el problema y atajar las gravísimas consecuencias que la proliferación de paraísos fiscales implica en términos sociales: sobre todo en la extensión de la pobreza y de la exclusión en todo el mundo.

Pero, ¿se utilizan realmente tanto los paraísos fiscales por la banca y los grupos empresariales españoles?. La Sociedad de Inversiones Exteriores, dependiente del Ministerio de Industria, ha hecho público recientemente un Informe que revela que durante los últimos diez años las empresas españolas han invertido en el exterior casi 6.000 millones de euros a través de paraísos fiscales. Las Islas Caimán es el paraíso fiscal preferido de empresas y particulares españoles para evadir impuestos, seguido de Panamá, Islas Vírgenes y Bermudas. El informe cuenta que el dinero no tiene como objetivo final estos países, sino que los centros offshore son sólo escalas transitorias que permiten encaminar las inversiones de las multinacionales españolas hacia otros destinos y obtener tanto ventajas fiscales como un mayor anonimato tras su paso por ellos. De hecho, cerca del 80 por ciento del dinero que opera en los paraísos fiscales son inversiones bancarias o de servicios financieros en sociedades de cartera, es decir, en holdings.

La investigación del Ministerio de Industria aclara que los fondos españoles, más que a los paraísos fiscales considerados como tales, se dirigen preferentemente a aquellos países europeos que han creado sistemas societarios muy similares a los ofrecidos por los centros offshore. El Informe cifra los fondos encaminados a estos países en 39.000 millones de euros en los últimos diez años, lo que supone el 10 por ciento de toda la inversión española en el exterior. Y el país europeo al que más dinero español llega es Holanda, que cuenta con uno de los sistemas de captación y ahorro fiscal más eficaces imaginables: son los basados en las BV holandesas, instrumento poco conocido por el ciudadano medio en España, pero profusamente usado en medios empresariales y de la banca.

Sede del Banco Nacional de las Islas Caimán

Desde la entrada en vigor de la Ley del Impuesto de Sociedades de 1996, la legislación española permite constituir Entidades de Tenencias de Valores en el Extranjero (ETVE), con características copiadas de legislación fiscal de países europeos como Holanda, Luxemburgo o Suiza. Las ETVE son sociedades cuyo objeto social comprende la actividad de gestión y administración de valores representativos de los fondos propios de entidades no residentes en el territorio español. Al ser objeto de un régimen tributario especial, las ETVE son el instrumento básico que utilizan los grupos empresariales españoles para operar fuera de sus fronteras, por ejemplo a través de las BV holandesas.

Los medios de comunicación informan escasamente a la ciudadanía de la compleja ingeniería de elusión o evasión fiscal seguida por las corporaciones transnacionales, ingeniería que roza permanentemente la ilegalidad pero que desde luego no aguanta el mínimo juicio moral y ético hecho desde la sociedad civil. Curiosamente, a veces sucede que la información llega al gran público como consecuencia de las pugnas internas en el mundo mediático. Es el caso de publicación del artículo Mediapro, una productora catalana con acento holandés (Cinco Días, 03/10/07) que rompe el gran pacto de silencio que tienen los media sobre

continúa en la página siguiente

Europa se fija en los paraisos fiscales

viene de la página anterior
estos temas. Al Grupo PRISA le pudo su interés por atacar al rival y desvelar las interioridades de Mediapro, con lo que el ciudadano medio se ha podido enterar que "el principal accionista de Mediapro es una sociedad holandesa, Mediaproduction Properties B. V., radicada en Ámsterdam y titular del 75% del capital. Una participada de Mediaproduction Properties B. V., Equille Investments B. V., es la tenedora del restante 25%. (...) A mediados de 2006, Mediaproductions Properties BV se fusionó con Árbol Producciones, la compañía propiedad de Emilio Aragón y del consejero delegado de La Sexta, José Miguel Contreras, entre otros. La fusión dio lugar al holding Imagina Media Audiovisual, en el que se agruparon todas sus participadas. Una vez más, las participaciones mayoritarias en el capital de Imagina se volvieron a alojar en sociedades holandesas: en primer lugar vuelve a figurar Mediacapital B. V., con el 40% de las acciones, y Witgoud Investments B. V., con el 20%. El representante de Mediacapital B. V. es Gerard Romy Belilos, un socio del presidente de Mediapro, Jaume Roures, según informó Televisa a la SEC". El mismo artículo aclara que el Holding Imagina opera desde junio de 2006 y que cerró el ejercicio con unas ventas de 550,9 millones de euros y un resultado de explotación negativo de 19,03 millones. Lo que quiere decir que el holding no ha pagado de momento ni un solo euro a la Hacienda española.

Las razones por las que "nuestras" empresas eligen Holanda para radicar sus holdings son pues económicas: el patriotismo no tiene nada que hacer frente al negocio porque como se enseña en las Escuelas y Facultades la maximización del beneficio es el máximo (¿único?) valor en el mundo empresarial. Y las reglas de juego han sido establecidas de forma clara: en Holanda el impuesto de sociedades es el más reducido de Europa pues las corporaciones pueden beneficiarse de la participation exemption, instrumento fiscal que permite a los holding extranjeros radicados en Holanda tributar escasamente por los repartos de dividendos realizados. El mensaje ha sido perfectamente captado por las empresas españolas que aunque operen básicamente en nuestro país han descubierto las ventajas de estar radicadas allí. Máxime cuando este país y España tienen un convenio de doble imposición muy flexible que permite que parte de los ingresos generados en España tributen sólo allí y a bajo tipo. Y no menos importante es el hecho que en Holanda sólo se tenga que comunicar a los registros públicos información sobre los accionistas cuando alguno de ellos tenga el 100% de los títulos. Opacidad asegurada.

Los datos, aunque escasos y fragmentarios, confirman la intensiva utilización de los centros financieros de baja o nula tributación por la banca y los grupos empresariales españoles. Según el Ministerio de Industria, en el último semestre de 2007 las empresas españolas han canalizado 2.809 millones de euros a través de sus BV en Holanda, 174 millones a través de Bélgica y 73 millones por Luxemburgo.

De los 101 millones de euros salidos de España hacia los paraísos fiscales oficialmente considerados, 42 millones proceden de empresas con sede en Madrid, 28 millones de Andalucía, 20,5 millones de empresas domiciliadas en Galicia, 2 millones desde Cataluña y 1,5 millones de la Comunidad Valenciana

De los 101 millones de euros salidos de España hacia los paraísos fiscales oficialmente considerados, 42 millones proceden de empresas con sede en Madrid, 28 millones de Andalucía, 20,5 millones de empresas domiciliadas en Galicia, 2 millones desde Cataluña y 1,5 millones de la Comunidad Valenciana.

La banca española se aprovecha también masivamente de sus filiales offshore. El antiguo responsable de la Fiscalía Anticorrupción española, Carlos Jiménez Villarejo, lo ha denunciado repetidas veces, citando los casos del BSCH y del BBVA que tienen cada uno de ellos más de 30 filiales en estos territorios, sobre todo en las Islas Caimán. Nuria Almirón, profesora en la Escuela Superior de Relaciones Públicas de la Universidad de Girona, afirma que los mayores bancos nacionales tienen ubicadas en paraísos fiscales entre el 10 y el 15% de sus sociedades, una realidad que es bien conocida en el mundo financiero, pero que es silenciada sistemáticamente en los medios.

Attac es un movimiento social que desde su constitución en 2001 ha hecho de la denuncia de los paraísos fiscales una de sus señas de identidad. En España, está desarrollado actualmente una campaña por la Justicia Fiscal Global que busca movilizar a los ciudadanos para que incrementen la presión social sobre los Gobiernos a fin de restringir la utilización de los centros financieros offshore.

Porque solo la presión social puede conseguir que:

· No se reconozca la personalidad jurídica a las sociedades constituidas en paraísos fiscales para intervenir en el tráfico mercantil español.

· Se prohíba de que las entidades bancarias españolas tengan filiales o sucursales en dichos territorios.

· Se modifique el Código Penal para que sean perseguibles penalmente tanto las personas físicas como las jurídicas.

· Se desarrolle una inspección fiscal específica para deportistas y artistas españoles con residencia en paraísos fiscales.

· Se apliquen penas agravadas cuando el fraude fiscal se cometa a través de la utilización de paraísos fiscales.

Es momento de que el gobierno haga públicas sus actuaciones en las instancias en que participa representando a España (UE, FMI, OCDE, etc), aumentando con ello la transparencia y el conocimiento por parte de los ciudadanos no sólo de lo que dice, sino de lo que hace. Y en la campaña electoral que se avecina, es también momento de que los partidos políticos expliquen claramente su posición sobre el escándalo de los paraísos fiscales.

Ricardo García Zaldívar. Doctor en Economía. Coordinador de Attac España

Europa se fija en los paraisos fiscales

Comunicado de Attac

ATTAC ESPAñA sobre el fraude fiscal provocado por LIECHTENSTEIN

Los medios de comunicación nos han revelado la magnitud de la reducción de los ingresos fiscales para Alemania y demás Estados que provoca Liechtenstein como paraíso fiscal, otra vez. Como hemos leído, una documentación sobre cuentas bancarias y de sociedades amparadas por el secretismo en el microestado alpino - y adquirida por el Gobierno alemán a un presunto delincuente - ha desencadenado una gigantesca investigación sobre el fraude fiscal de más de mil acaudalados contribuyentes alemanes, por un importe que se estima en unos 4,000 millones de euros. Esa documentación que el gobierno alemán ha puesto a disposición de otros gobiernos, a su vez implica a otros miles de defraudadores de Francia, Reino Unido, los EEUU e incluso, España, según el comunicado de la Agencia Tributaria anunciando la apertura de otra investigación fiscal.

Ante esas informaciones, ATTAC quiere destacar la gravedad de esos hechos sobre todo porque revelan la incapacidad de los instrumentos y los medios ordinarios de un Estado como el alemán, primera economía de Europa, para impedir y combatir la evasión fiscal, hasta el extremo que el gobierno se ha visto obligado a recurrir al extraño procedimiento de la compra de documentos bancarios, porque este microestado de Liechtenstein, un paraíso fiscal no cooperante según le cataloga la OCDE, se niega a entregar información a las autoridades de otros países; como también se niega Andorra a entregar datos de residentes españoles al Banco de España, según el Informe del FMI de Febrero de 2007.

En ATTAC pensamos que la democracia en Europa se pone en peligro cuando el impago de impuestos alcanza tales escandalosas proporciones en países democráticos como Alemania, que, para compensar sus reiterados déficit presupuestarios superiores al 3 % del PIB, ha sufrido durante varios largos años un duro programa gubernamental de recortes de prestaciones sociales y de reducción de los ingresos de su población asalariada, mientras ciertas élites, además de obtener pingües ganancias, rehuían el pago de los impuestos debidos a su propio país. Un claro ejemplo de las inaceptables paradojas a que lleva el fundamentalismo neoliberal de los gobiernos que practican el supremo respeto al mercado y a la globalización de los mercados con reducción del mismo Estado.

ATTAC España, ante tamaña demostración de la evasión fiscal provocada por el Principado de Liechtenstein y demás paraísos fiscales, tiene que declarar y denunciar lo siguiente:

- **PRIMERO**. Que, como ha venido sosteniendo desde su nacimiento, la desregulación de los mercados financieros y de la libertad sin control de los movimientos transnacionales de capitales, son el verdadero origen de la existencia de centros offshore en una serie de países y territorios que se han convertido en refugios para el fraude fiscal y el blanqueo de dinero sucio; y frente a los cuales, ni la Unión Europea ni ningún gobierno español hasta la fecha ha tomado medidas en serio para exigir la eliminación del secreto bancario y las exenciones fiscales que son el atractivo que ofrecen para el capital financiero.

- **SEGUNDO**. Que desde este momento pedimos ya al nuevo Gobierno que salga de las elecciones generales del próximo día 9 de Marzo, que lleve al Consejo Europeo la propuesta de una urgente revisión de todos los acuerdos que la Unión mantiene con Suiza, Liechtenstein, Andorra y demás países y territorios catalogados como paraísos bancarios y financieros, como primera medida multilateral para acabar de verdad con los paraísos fiscales del entorno europeo. Y que en el orden interno este nuevo gobierno elabore y haga publico un plan defensivo frente al blanqueo de dinero sucio y la evasión fiscal que se refugia en los paraísos fiscales.

- **TERCERO**. Que en el plazo más breve posible la Agencia Tributaria, como órgano autónomo de la Administración del Estado español, haga público los datos de la referida investigación, tan pronto se confirme la identidad de las personas y/o entidades implicadas con relación a Liechtenstein o a cualquier otro paraíso fiscal y las cuantías defraudadas, exponiendo al conocimiento público esos datos con sus nombres, incluidos en su caso los procesos judiciales abiertos, con el fin de favorecer la cooperación ciudadana en la persecución de la gran delincuencia fiscal y financiera en España.

Finalmente, ATTAC quiere denunciar claramente ante la ciudadanía la desinformación generalizada que promueven los grandes medios de comunicación, dominados por grupos financieros, que palian cuando no ocultan las informaciones referidas a paraísos fiscales o entierran los datos clave bajo una abundancia de detalles inocuos e insignificantes; todo ello con la pretensión de que los lectores, los oyentes o los espectadores sigan ignorando que la entrada y salida de fondos de Liechtenstein como de Andorra, de Gibraltar o de cualquier otro paraíso fiscal, sigue siendo totalmente libre y legal, conforme a los acuerdos establecidos con una Unión Europea dominada por el capital financiero.

Mesa de Coordinación de ATTAC España

Crisis financiera

La Nacionalización del Northern Rock: un caso de libro

La reciente nacionalización del Banco Northern Rock por parte del gobierno inglés me sugiere, como militante de ATTAC, algunas reflexiones y me confirma varías opiniones. En primer lugar me hace ver la situación de las personas atrapadas entre la subida de los tipos de interés y la bajada del precio de mercado de los pisos que está pagando. En los EE.UU. las autoridades han tomado medidas del tipo de los "cheques-regalo" que tanto estamos viendo por aquí en la carrera electoral.

Ese dinero, en realidad, es una ayuda más a los propios bancos que han hecho las famosas hipotecas "sub-prime", pues el dinero acaban finalmente en los cajones de los bancos que están sufriendo la morosidad por parte de los hipotecados, las víctimas reales, aunque e estos les suponga una cierta ayuda circunstancial.

Por otra parte, leyendo informaciones de aquí y de allá, veo que los mecanismos por los cuales pasa todo esto, los venimos denunciando -y vaticinando sus consecuencias- desde nuestra creación, en ATTAC.

Veamos como funciona la cosa.

Según el relato que hizo el diario "The Guardian",

1.- El banco, siguiendo las prácticas típicas para las hipotecas "de riesgo", tenía gestionadas el 70 %, por valor de unos 53.000 millones de libras no directamente, sino que lo hacía una compañía "off shore" filial del propio banco, radicada en la isla de Jersey, uno de los más conocidos "paraísos fiscales".

2.- La dicha filial estaba utilizando las hipotecas "traspasadas" para "apuntalar" una serie de bonos del propio banco, sacados con la idea de recuperar liquidez. Parece que el conjunto de depósitos utilizado por el banco para obtener fondos colaterales de sus acreedores, incluido el Banco de Inglaterra, se redujo de manera drástica.

3.- Ante la situación, el Banco de Inglaterra le proporcionó un crédito el mes de septiembre contra valores específicos y seguros. Ante la continuación de los problemas, el mes de noviembre de 2007 el Banco de Inglaterra hizo otra inyección de liquidez, esta vez contra valores menos seguros, lo que obligó a que se buscaran "fiadores" ajenos al banco, para garantizar el cobro de los créditos del Banco de Inglaterra qué, como es natural, se nutre de los impuestos de los contribuyentes. Parece que el importe de los préstamos fue de unos 11.000 millones de libras cada vez (unos 32.000 millones de euros, en total).

4.- Al tratar de comprar el banco algunos interesados, el valor ofrecido era muy inferior a su valor en bolsa, en aquel momento. Un análisis detectó que el 75 % de la cartera de hipotecas del banco, por valor de unos 58.000 millones de libras, tenía crecientes problemas por atrasos en los pagos o por regreso al banco de las propiedades, ahora con valores inferiores de mercado al fijado en la hipoteca.

5.- Una serie de datos dan algunas claves del problema:

Las hipotecas pactadas sobre el 90% del precio de la vivienda habían subido a 16.000 millones desde los 2.700 millones tres años antes

El préstamo excedía el valor de las propiedades en unas 2.500 hipotecas por valor de 263 millones de libras, mientras que tres años antes los números eran solos de 158 viviendas y 13 millones de libras

El mes de noviembre de 2007 unos 10.000 clientes tenían atrasos en los pagos de un mes o más, mientras que tres años antes sólo eran unos 2.500 los clientes morosos

El 2003 el Northern Rock se había debido quedar con 80 propiedades. A lo largo del 2007, el número creció alrededor de un millar. Evidentemente, una bajada de los precios inmobiliarios provocaría fuertes pérdidas en el patrimonio del banco.

6.- Los analistas de The Guardian han sabido también que el banco ha admitido haber incumplido las condiciones de ciertos valores vendidos mediante su compañía basada en Jersey (Granite Master Issues), que era la que le debería proporcionar dinero en caso necesario con la gestión de las hipotecas cedidas, pero el banco decidió ignorar los incumplimientos. El analista del diario afirma que las relaciones entre el banco y su filial son "difusas", creando incertidumbre sobre la real gestión de las hipotecas. "Sería preocupante para el Banco y para el tesoro (la hacienda) especialmente si en estos momentos los créditos (del Banco de Inglaterra) se utilizaran en beneficio de Granite, en vez de serlo del Northern Rock".

Hasta aquí el caso concreto del banco inglés. Pero, qué pasa en el resto de los bancos europeos?. Pues pasa que el ministro de Finanzas italiano en funciones, Tommaso Padoa-Schioppa, propuso crear un regulador europeo que investigue a los 40 o 50 principales bancos o que, al menos, todos los reguladores (bancos estatales y organismos de inspección) utilizaran el mismo código de actuación, tesis que no prosperó, aunque cada vez se defiende más esta posición por analistas como André Sapir, profesor de la Universidad Libre de Bruselas.

Hay que recordar que el Banco Central Europeo (BCE) y los bancos centrales de los países de la UE han inyectado cerca de 348.000 millones de euros de dinero fresco a los bancos europeos para solventar los problemas que, en este caso, nadie ha destapado. Una enorme nube de silencio se ha extendido para impedir que se conocieran los bancos en problemas, jugando así con el dinero de los contribuyentes europeos con la habitual carencia de transparencia del BCE.

Frente a esta situación el gobierno laborista (socialdemócrata(?) de la "tercera vía") ha optado por nacionalizar las pérdidas (perdón, quería decir) el banco. Brown ha dicho que el país podrá obtener

continúa en la página siguiente

Crisis financiera

Afectados agolpados frente a una de las sedes del Northern rock

viene de la página anterior
beneficios en el futuro con la reventa de Northern Rock a inversores privados. “Cuando pase la actual inestabilidad de los mercados, el Estado venderá Northern Rock tan pronto como sea posible”, ha afirmado el primer ministro. “De haber traspasado ahora el banco a alguna de las ofertas privadas que existían, el contribuyente no se hubiera beneficiado de esas ganancias potenciales”. Curioso criterio para defender una actuación de "Robin Hood al revés" a la espera de que "los mercados" le refloten el banco...si es que lo hacen (nadie es capaz de asegurarlo) y no tenemos un caso como el de Banca Catalana o Banesto.

Para concluir. En este "sainete" no falta ninguna cuestión de las muchas que en ATTAC venimos denunciando:

Peligrosidad de los denominados "paraísos fiscales" para la seguridad de las transacciones financieras y la estabilidad económica mundial

Vacío normativo internacional para la actuación de bancos y otros actores financieros fuera de sus fronteras nacionales

Actuación paliativa de las autoritas políticas, siempre al rescate de bancos en problemas, ignorando los auténticos perdedores: los que han perdido su casa por no poder hacer frente a los pagos.

Socialización de las pérdidas de bancos privados. Todavía estamos a la espera de encontrar cuando se nacionaliza un banco que tenga ganancias (claro, seria "comunismo"...)

La peligrosa red "difusa" que une entidades financieras legales, filiales "paralegales" y sus actuaciones directamente ilegales en los "paraísos fiscales", auténtica selva dónde la única ley que vale es la del máximo beneficio, pasando por encima de lo que sea

Impunidad:Por ahora, que se sepa, ningún directivo del Northern Rock ha pasado ni siquiera a declarar por comisaría para aclarar el tema de los riesgos "imprudentes" (o delictivos, directamente) asumidos por su banco y las auténticas relaciones con la filial "offshore" de la isla de Jersey

Irresponsabilidad quasi(?)-delictiva de los gestores financieros que usufructuan nuestros ahorros. Continuará?, muy probablemente, SÍ.

Enric Pastor - ATTAC Pais Valencià

La caída de las bolsas: pasó lo que tenía que pasar

Juan Torres López

viene de la primera página
dores manteniendo un volumen mínimo de reservas para hacer frente a los reintegros. De esa forma alimentaban constantemente la economía productiva con la financiación más o menos necesaria. Hoy día, los dedican preferentemente a comprar "papel", es decir, a comprar y vender activos financieros (títulos de todo tipo, contratos de cualquier naturaleza, seguros, reaseguros...) en lugar de dedicarlos sobre todo a hacer que la economía real funcione más y mejor. Y, además, las reservas de garantía se han reducido al mínimo e incluso han desaparecido en muchos casos.

Lo hacen porque es muy rentable. Gracias a las nuevas tecnologías que permiten realizar operaciones a cada segundo, en cualquier lugar del mundo y con coste prácticamente nulo, y gracias a la libertad total con que se cuenta para llevar el dinero de un sitio a otro del mundo, se pueden realizar operaciones constantemente y así obtener grandes rendimientos de los cambios de precios que continuamente se producen.

Esto es tan rentable que cada vez se hace más, de modo que cada vez hay más recursos dedicados a estas operaciones especulativas. Las empresas ganan más en estas operaciones que en la economía real, y sus propios directivos las gobiernan para tratar de obtener ganancias en las bolsas o para que sus acciones sean atractivas a los demás inversores especulativos.

El problema es que esas actividades son muy rentables precisamente porque son .... ¡muy inseguras!

Es natural, todo el mundo sabe que cuanto más segura es una operación menos rendimiento dará y que será más rentable cuanto más riesgo conlleve.

La combinación de esos dos factores (abundancia de operaciones especulativas y el riesgo que comportan) es lo que produce la llamada financiarización que ha convertido a la economía mundial en un auténtico casino, como dijo el Premio Nobel de Economía Maurice Allais.

Sus consecuencias son claras: insuficiencia de recursos para crear actividad y empleo (porque se dedican a la especulación), inestabilidad y crisis (porque es únicamente en este contexto de cambio constante en las cotizaciones en el que se puede ganar mucho dinero) y, por tanto, transmisión de sus efectos negativos a la economía real en su conjunto.

continúa en la página siguiente

Crisis financiera

viene de la página anterior

Pues bien, lo que ha pasado en los últimos meses no es sino una expresión paradigmática de todo esto.

Los pasos han sido los siguientes:

a) La inversión especulativa sube artificialmente el valor de la vivienda.

b) Los bancos multiplican su oferta de créditos hipotecarios pero al hacerlo conceden, sobre todo en Estados Unidos, una gran cantidad de hipotecas a familias con recursos insuficientes si cambian las condiciones del mercado.

c) Los bancos que conceden hipotecas (prácticamente todos) venden esos contratos en los mercados llamados "secundarios" (porque en ellos se re-compran y revenden sucesivamente los "papeles" que se han negociado en fases anteriores, en este caso, las hipotecas originales). Así es como se originan los nuevos "productos financieros derivados", que son los títulos que nacen de haber comprado un título, que resultaba de haber comprado otro, que compró otro... y así sucesivamente.

De esta manera se forma una especie de pirámide gigantesca en la que cada operación es más rentable que la anterior pero, como he dicho antes, porque es cada vez más insegura. Y eso es lo que va generando un riesgo acumulado y global en los mercados financieros.

d) Cuando por cualquier circunstancia falla cualquier eslabón de la cadena todo salta por los aires. Y ya se sabe que la fortaleza de una cadena es la de su eslabón más débil, lo que hace muy frágil al conjunto de las relaciones financieras.

e) En la crisis actual lo que inicialmente falló fue que muchas familias estadounidenses dejaron de pagar sus compromisos hipotecarios y eso activó una reacción en cadena provocando pérdidas en lugar de las ganancias habituales.

f) A partir de ahí, los capitales dieron un paso atrás. No es que hubiera insuficientes, como se quería hacer creer, sino que se retrajeron. Pero lo hicieron, no solo en los mercados financieros más especulativos, sino también en todos los demás y, principalmente, en los que financian la actividad real.

g) Eso fue lo que hizo que los bancos centrales, en lugar de tomar medidas para evitar que se produjeran más corridas de este tipo, se dedicaron a "inyectar" miles de millones de dólares y euros a los mercados en forma de generosos préstamos a los grandes bancos y financieros del mundo.

h) De esa forma fue que una crisis hipotecaria en Estados Unidos (aunque podría haber tenido su origen en cualquier otro país y en cualquier otro motivo, como ha pasado otras veces) se convirtió en una crisis financiera que afectaba a toda la banca mundial, porque es a nivel mundial que actúan los grandes bancos e inversores de nuestra época.

i) ¿Por qué caen entonces las bolsas? Sencillamente, porque todo lo anterior pone claramente de relieve ante los inversores dos circunstancias, por otra parte evidentes: que se ha roto la cadena de la ganancia de "papel" y que el dinero se ha retraído, de modo que no se van a seguir produciendo sucesivas alzas que favorezcan, a su vez, sucesivas ganancias especulativas.

Es por eso que la retraída de los capitales se produce en los valores que más artificialmente habían subido en los últimos tiempos, es decir, en los que habían cotizado más alto pero solo como expresión o como consecuencia de las burbujas especulativas de meses y años anteriores (en España y en casi todo el mundo, los bancos que invirtieron en vivienda, las grandes inmobiliarias, los fondos de inversión más especulativos, es decir, los más rentables pero menos conservadores en sus opciones de inversión....).

Y en estas estamos: en una crisis financiera que es internacional porque la plena libertad de movimientos de capital extiende sin remedio los efectos a todo el planeta.

Y lo que viene ahora (que ya empezó en Estados Unidos) es su efecto sobre la economía real, es decir, sobre la actividad económica y el empleo.

Esto es algo inevitable por cuatro razones principales:

a) Porque los inversores y financiadores afectados sufren pérdidas y retiran sus recursos no solo del área financiera, como he dicho, sino también de la actividad productiva

b) Porque se vienen abajo las industrias vinculadas a la burbuja especulativa y, sobre todo, la construcción.

c) Porque los bancos centrales han sido incapaces o no han querido proteger a la economía real.

Por el contrario, lo que han hecho ha sido permitir este estado de cosas, dejando hacer a los especuladores, no haciendo nada para luchar contra la opacidad de las operaciones financieras y, en definitiva, dejando crecer la burbuja de los últimos años con tal de alimentar la desenfrenada ansia de ganancia de los bancos. Hasta gobernantes conservadores como Angela Merkel y Sarkozy lo hicieron notar más o menos veladamente hace unos meses.

Los bancos centrales son, en realidad, los pirómanos que han alimentado la crisis: su pasividad y su complicidad nos permiten hablar de una auténtica crisis financiera "prefabricada".

d) Porque con la excepción de Estados Unidos, los gobiernos apenas tienen capacidad para intervenir inyectando en la actividad real los recursos que los bancos centrales inyectan en los flujos financieros.

Y esto es así de un modo especial en la Unión Europea: sin gobierno económico y a expensas del fundamentalismo del banco central, es seguro que sufra una recesión de mucho mayor calado, salvo que Estados Unidos sea capaz de frenar rápidamente la suya evitando así el contagio que ya ha comenzado. Algo que ya es muy improbable.

Eso es lo que hay y lo que viene.

Se equivocan, o mienten, los gobernantes que están diciendo que es poca cosa.

Se equivocan, o mienten, los banqueros centrales que dicen que es solo un episodio de inestabilidad financiera.

Se equivocan o mienten mucho más grave y cínicamente quienes ahora solo vuelven a dar la receta de que lo que hay que controlar son los salarios para salir del apuro.

Y se equivocan o mienten quienes quitan importancia a estas manifestaciones inequívocas de riesgo global.

El financiero George Soros que conoce bien los mercados financieros acaba de decir, según la Agencia Reuters, que "la situación es mucho más seria que cualquier otra crisis financiera desde finales de la Segunda Guerra Mundial" y que eso se debe a que "durante los últimos años, los políticos habían sido guiados por algunos malentendidos básicos procedentes del "fundamentalismo del mercado", la

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior
creencia en que los mercados financieros tienden a actuar hacia el equilibrio".

Y en Davos, donde cada año se reúnen los más poderosos del mundo, acaban de presentar el informe Global Risk 2008 que, si bien es verdad que se orienta a apuntalar el sistema más que a modificarlo en sentido positivo, advierte sin disimulos del peligro real e inmediato de una crisis financiera generalizada como consecuencia de la infravaloración del riesgo que se está asumiendo.

La situación, por tanto, no admite muchas dudas. Estamos en el único sitio en donde podíamos estar cuando se deja que los capitales fluyan libremente buscando nada más que beneficios extraordinarios y rápidos en actividades especulativas, cuando los gobiernos renuncian a gobernar para favorecer así a los poderosos y cuando no se pone límite alguno al afán de tener más y más y más de los más ricos del planeta.

Los capitales a la deriva no puede llevar a la economía mundial a otro sitio que no sea a una deriva generalizada hacia la crisis y el malestar. No puede ser de otro modo.

Las soluciones inmediatas existen y no son difíciles, en contra de lo que se nos quiere hacer creer. Y son cada día más urgentes y necesarias: controlar la especulación regulando las finanzas internacionales para garantizar seguridad y estabilidad; domeñar a los capitales financieros y obligar a que los recursos estén al servicio de la actividad productiva mediante impuestos globales; y, en definitiva, evitar que la lógica del mercado se convierta en la lógica social.

Obviamente, lo que no es tan fácil es disponer del poder suficiente para lograrlo y precisamente es hacia ello hacia donde tendrían que orientar su esfuerzo los ciudadanos y las organizaciones sensatas del planeta.

Porque el origen último de la crisis financiera no está en las finanzas sino en el poder desmedido que tienen los banqueros y los grandes propietarios.

Justo lo que hay que quitarles para poder evitarlas en el futuro.

Juan Torres López es miembro del Comité de Apoyo de Attac

Impulso altermundista en la Conferencia Territorial de ATTAC ESPAÑA

El 9 y 10 de febrero de 2008 se ha celebrado la Conferencia Territorial de Attac España formada por delegaciones de todas sus organizaciones territoriales existentes en España

viene de la primera página
educación popular, etc., para puedan ser desarrollados, tanto en España como en Europa en coordinación con los distintos Attacs europeos.

Además de valorar los resultados de las campañas realizadas a lo largo de 2008 a través de la actuación de sus distintas Comisiones (Justicia Fiscal Global, Defensa de los Servicios Públicos, Unión Europea e Internacional, Lucha contra la Pobreza, Foros Sociales, etc.), ha decidido el relanzamiento de campaña por la implantación de la Tasa Tobin en los mercados financieros internacionales, como fuente de financiación de ayuda al desarrollo.

Asimismo, la experiencia acumulada a lo largo de sus diez años de existencia, ha servido para iniciar una reflexión sobre sus actuales estatutos con el objeto de revisarlos y poder dotar a la propia organización de una mayor operatividad para contribuir mejor -junto a otros– no solo a la elaboración de un discurso crítico frente al neoliberalismo, sino también ganar en versatilidad para facilitar la incorporación y movilización de nuevos asociados y en definitiva tratar de que sus mensajes y propuestas altermundistas alcancen al mayor número de ciudadanas y ciudadanos posible.

La Conferencia acordó impulsar la constitución de un Comité Científico en el que integre a personas destacadas en las distintas disciplinas científicas, para que mediante sus dictámenes, propuestas y proyectos, no solo emitan diagnósticos y alternativas sobre las consecuencias de la actual globalización neoliberal, sino que además, contribuya a fortalecer la idea de que otro mundo es posible, desmontando el acriticismo reinante y demostrando la falsedad de demasiados “dogmas” en los que se asienta el llamado “pensamiento único”.

Attac-España reiteró su apoyo a diversas campañas que se están desarrollando en el Estado Español tales como “Foro Mundial de las Migraciones”, “Foros Sociales”, así como las hoy en preparación en relación a las “Transnacionales” o la de la “Deuda Externa”.

Por último la Conferencia procedió al relevo estatutario de su Coordinador General y su Vice-coordinador, recayendo dichos nombramientos, respectivamente, en Carlos Martínez, de Attac-Andalucía, y Manuel Moret, de Attac-País Valenciano.

EL mito y la realidad

Attac Madrid y Economistas Sin Fronteras organizan unas jornadas sobre el Mito del Crecimiento

"Un necio es mucho más funesto que un malvado. Porque el malvado descansa algunas veces, el necio jamás" (Anatole France)

Los días 13 y 14 de febrero de 2008 Attac Madrid y Economistas Sin Fronteras han organizado una jornadas sobre el Mito del Crecimiento.

Quiero detenerme y reflexionar sobre lo que significan los Mitos y alguna de sus consecuencias sobre la sociedad en que vivimos Ortega y Gasset escribió mucho sobre los Mitos sobre todo en sus obras: "Ideas y creencias" y "La idea del principio en Leibniz"

Las creencias, viene a decir Ortega, son la base sólida sobre la que asienta su vida la mayoría de los mortales para no "vivir en un mar de dudas", pues el hombre corriente necesita seguridad y tener creencias. Esa necesidad ha sido aprovechada, desde tiempos inmemoriales, por ciertos individuos para ejercer una dominación sobre sus semejantes, en lenguaje vulgar, son los listillos de turno, los que explotan ese miedo y debilidad de sus congéneres para manipularles en provecho propio. Así nacieron los Mitos que pueden ser explícitos, Mitología antigua, o encubiertos, como en la actualidad. El Mito es más que una creencia. "Contar con una cosa-afirma Ortega-sin pensar en ella, sin darse cuenta de ella, como nos pasa con la solidez de la tierra sobre que vamos a dad el siguiente paso, eso es una <<creencia>>." En las creencias estamos instalados. La certidumbre y las convicciones son sus compañeras inseparables. Las creencias nos poseen y tratan de ahogar a las ideas que tratan de surgir con esfuerzo. Solamente se puede alcanzar la libertad cuado se han puesto en cuestión las creencias, desechando aquellas que lastran nuestra vida.

En la actualidad los Mitos son más sutiles, los "brujos" se han modernizado y se han recubierto de un disfraz "científico" de forma que el mito "es un método o forma de pensar mítico que consiste en un puro inventar fantástico, provocado por un objeto extraordinario que se destaca, un acontecimiento o forma que dispara en el hombre emoción. La mente reacciona a eso inventando una narración, contando una historia que sin más se acepta […] Al revés que la filosofía, la mitología es un pensar primerizo y no parte de oponerse a otras opiniones preexistentes. Por eso es ingenuo, paradisíaco y crédulo […] El mito es lo creíble en sí, lo incuestionado. Su verdad no es verdad por el contenido particular de lo que se enuncia, sino simplemente porque es tradición, porque se habla y se dice anónimamente. Como todo uso colectivo, es irracional y se recibe, propala y transmite mecánicamente. […] Los demagogos hostigan a los hombres para que no reflexionen. Denigran el servicio a la verdad y nos proponen en su lugar mitos. Esas ficciones nos impiden ver la realidad. Ya sé las razones por las que se silencia a Ortega, porque es molesto y siempre es actual.

Uno de los Mitos más usados y queridos por esa derecha rancia que aspira a gobernarnos es el del Sentido Común. Viene de muy antiguo y está ligado a eso que llaman derecho natural y a la uniformidad de los cacareados principios, sin que nadie se haya molestado en decirnos en qué consisten. "[…] hasta el punto que el criterio para conocer la verdad de un principio es…el sufragio universal. […]El conjunto de esas proposiciones o vigencias colectivas se llamó sentir o sentido común. […] que no es inteligencia, sino asunción ciega por sugestión colectiva, como todo lo que se llama evidencia."

No es asumible que en el Siglo XXI sigan existiendo Mitos que, como ha demostrado Naomi Klein, son simples instrumentos de dominación colectiva. Esta autora nos demuestra que los hechos extraordinarios, que originan un Mito, son ahora, bien provocados artificialmente, bien aprovechando un desastre natural. En

continúa en la página siguiente

He aquí algunos Mitos asumidos acríticamente:

La mano invisible rige los mercados, para lo que tienen que ser totalmente liberalizados.

.

Fuera del neoliberalismo no hay salvación

Libertad individual absoluta.

El otro es un peligro.

Libertad de empresa, no a la protección de empresas culturales como el cine o teatro.

Competitividad agresiva para sobrevivir.

Culto al dinero, moral del éxito.

La justicia social atenta a la libertad personal.

Libre circulación de capitales

Privatización de los servicios públicos. Lo público es ineficiente, caro y malo. Todos los funcionarios públicos son unos vagos que sólo piensan en trabajar poco y ganar mucho.

La justicia social es puro proteccionismo de vagos y maleantes.

continúa en la página siguiente

EL mito y la realidad

viene de la página anterior

resumen, es necesario sumir a la población en estado de shock.

Los creadores modernos de mitología son alumnos aventajados de Goebbels, han llevado sus prácticas a la perfección absoluta, desmintiendo a aquél que dijo que, si en tiempo de Hitler hubiese habido televisión, el nazismo no hubiese existido porque no se puede ocultar la verdad delante de las cámaras. La máxima de Goebbels es el pan nuestro de cada día en los medios de comunicación: "Baste decir una mentira con gran aparato, repetirla cinco veces en la mentalidad del pueblo, para que éste la crea y siete para que quien la produjo la considere fríamente como una verdad".

Esta falta de pensamiento y discernimiento hace que los neoliberales al uso actúen de buena fe lo que les hace mucho más peligrosos, no han analizado lo que han aprendido en las llamadas Escuelas de Negocios, que repiten incansables a Friedman y Hayek. Si alcanzan el poder es inimaginable adonde nos pueden conducir. Hasta ahora sólo han asomado las orejas, sirva como un ejemplo Madrid, donde es peligroso vivir pues la gestión del gobierno neoliberal y privatizador (lo privado es bueno) puede perjudicar seriamente la salud.

El peligro no está en el exterior, está en el corazón, mejor dicho en la sinrazón del sistema. Por eso vuelvo a Ortega en su Rebelión de las masas: "El tonto no se sospecha a sí mismo: se parece discretísimo, y de ahí la envidiable tranquilidad con que el necio se asienta e instala en su propia torpeza. [..] El tonto es vitalicio y sin poros. Por eso decía Anatole France que un necio es mucho más funesto que un malvado. Porque el malvado descansa algunas veces; el necio, jamás."

Francisco Altemir, Attac Madrid.

viene de la página anterior

Disciplina presupuestaria. No al déficit cero.

Reducción de impuestos a los más ricos. "El dinero donde mejor está es en el bolsillo de uno" (Pizarro dixit).

Independencia de los medios de comunicación.

Responsabilidad Social de las Empresas,

Creencia en las normas, desprecio (y miedo) a la educación

El ladrillo es la mejor inversión.

La construcción es el mejor motor de desarrollo.

Mitos del crecimiento y del desarrollo sostenible

EL DESENCANTO DE UN MITO: Reflexiones Transeconómicas

José Ramón Montes

Las palabras, los conceptos, los términos y sobre todo su uso y abuso forman la trama en que asentamos el funcionamiento de la parte cultural de la Sociedad, por eso son tan importantes y determinan por si mismas o por si mismos la dirección o Gobierno de los acontecimientos y su interpretación.

Si existe algún grupo de palabras, términos y conceptos que llenan la comunicación de estas que dicen llamarse sociedades del conocimiento, ese grupo es el de los términos económicos, verdadero lenguaje canónico y expresión máxima del poder; es como el latín eclesiástico de la Edad Media cuando ya no se hablaba en latín y cuando la inmensa mayoría de la población era analfabeta, es decir que esas divinas palabras denotaban el estatus del poderoso y le permitían comunicarse con sus pares sin ser entendido. Las complejísimas presentaciones matemáticas de muchos informes económicos y la adopción de patrones expresivos propios más del inglés que de las lenguas habladas en los demás países como España permiten a los llamados por antonomasia expertos ocupar una posición preminente respecto, no solamente a las gentes del común, sino también con los dirigentes sociales y sobre aquellos que confeccionan la información general, de modo que la Economía es tenida como algo que determina el bienestar o el desasosiego de las mayorías . Pero que sus grandes conceptos resultan muy difíciles de entender, que las élites que ordenan el bien y el mal pueden actuar y hablar o escribir con plena impunidad; como gran ejemplo podemos tener la forma con que se expresa el poder supremo de la Unión Europea que marca nuestras vidas expresándose en papeles crípticos con lo que nadie que no sean los modernos iniciados puede asentir ni discrepar, en todo caso solo ACATAR, entiéndase bien ACATAR nunca ATACAR.

Los grandes aparatos de poder suelen tener intérpretes que bajan a la tierra y explican amablemente a los ignorantes los altos designios y para ello utilizan palabras de todos conocidas. Una de las más accesibles a todos es la de CRECIMIENTO de las plantas, los animales y naturalmente de los hijos, todos los padres quieren que sus retoños CREZCAN y por supuesto eso es bueno y deseable como los rebaños o las cosechas pues el crecimiento es algo esencialmente unido a la vida. Por eso la Economía enaltece ese crecimiento. Pero a diferencia de lo biológico sometido a límites naturales de cada especie, la Economía debe tener un crecimiento INCESANTE. Si un niño, un gato o un árbol crecieran siempre resultarían gigantes intratables que sin duda morirían de su enormidad, pero ella la Economía debe de ser gigante y creciente siempre y por siempre.

El crecimiento en las especies de la biosfera es una verdad constitutiva y, como todo en el planeta limitado, pero en

continúa en la página siguiente

EL mito y la realidad

viene de la página anterior

la Economía es ni más ni menos que UN MITO, por cierto que nada tiene de nuevo, siempre se soñó con genios de la lámpara ensalmos y conjuros que multiplicasen la riqueza sin la dura intermediación del trabajo. Es bien sabido que la mayor pretensión de los alquimistas medievales era la de hallar la llamada PIEDRA FILOSOFAL que entre otras virtudes tenía la de transformar cualquier objeto en ORO. Casi todos los cuentos y leyendas eran egoístas: solamente el protagonista se enriquecía y obtenía la mano de la hija del rey mientras que el resto continuaría en su pobreza inmemorial.

Este Occidente sin geografía que abarca al Japón y a Australia es el biotipo o fenotipo que DEBE CRECER aunque en el mundo más de setenta mil seres humanos mueran de hambre cada día, y los impulsores de ese crecimiento se embolsen 600.000 euros cada mes.

Lo terrible de los mitos es su fuerza y su arraigo popular y éste del crecimiento no es ninguna excepción, el mito permite hasta sacrificios humanos, como los que se exige a miles y millones de personas en los procesos de ajuste estructural pues sin esa terapia no hay crecimiento según los expertos que se alojan en los hoteles de lujo de los países empobrecidos. :La evolución de un ser vivo sano y coherente con su especie debe ser armoniosa pues, de lo contrario, se califica de patológica: si un niño tiene mucha cabeza y extremidades cortas seguramente estaremos ante un caso de raquitismo. Pues bien, este país, que por ahí sitúan como la octava potencia económica del mundo, crece desproporcionadamente y ha llegado a ser el más desigual de Europa con una macrocefalia crematística, centrada en la concentración de las riquezas en el 10% de los hogares más adinerados, y en el descenso de los ingresos del 20% de los hogares más humildes.

Del sublime tecnicismo pasan a la vulgaridad de una cocina y no saben, desde hace muchos años, explicar eso del crecimiento injusto sin referirse a la famosa TARTA,.Al igual que los viejos ritos eclesiásticos decían a la población que tuviesen paciencia con su pobreza pues ya gozarían en el cielo, la Economía oficial justifica la injusticia en la confección de la TARTA que hay que hacerla grande, crecida y eso debe empezar `por el enriquecimiento de los empresarios que, según parece, son los que ponen los huevos, la harina y ante todo la LEVADURA DE SU CREATIVIDAD a la tarta. Cuando haya subido con el CRECIMIENTO de marras entonces, solo entonces, se procurará paliar algo la injusticia siempre que esta acción caritativa no perturbe los equilibrios macroeconómicos que no se sabe muy bien que son pero que vienen bien como frenos a las excesivas peticiones de las gentes de la calle, de los ROTOS como llaman en Chile a las clases medias.

Los razonamientos son casi evidentes o evidentes del todo, pero el prestigio del crecimiento es asombroso en el mundo que ya es rico pues en las bolsas de pobreza de ésto ni se habla, pero las gentes, endeudadas y prisioneras de la artificiosidad del sistema económico, se identifican en cierto modo con él pues la sociedad es insolidaria y fragmentada. Y la competencia, que los más finos llaman competitividad, en vez de juntar enfrenta a las personas, incluso con quienes están en sus mismas o similares circunstancias como puede observare con los problemas o falsos problemas de la inmigración

En las recientes Jornadas celebradas en Madrid uno de los ponentes de mayor brillantez se atrevió a decir, en el debate posterior a su ponencia ,que él PARA NADA QUERÍA SER COMO EMILIO BOTÍN, eso es una audacia y hay que sentirla, es indudable que si todos llegamos a ser Botín en España y si los chinos y los indios llegan a vivir y consumir como el americano medio del WALL MART, el crecimiento sería una fulgurante realidad, unos fuegos artificiales para reyes con la música espléndida de HÄNDEL, pero resulta que España tiene límites y la tierra es una nave espacial navegando por el vació interestelar, ¿hacia donde y hasta donde podemos crecer?

La muy antigua dicotomía entre SER Y TENER, y su resolución en los niveles personales y sociales, contiene las claves de este laberinto ya que si miles mueren de hambre cuando sobran alimentos los rectores de lo económico están demostrando su ineptitud, pues en muchas de estas cuestiones, sin descartar la maldad, que sin duda hay mucha, hay que poner sobre la mesa un buen componente de torpeza, arrogancia, rutina, autocomplacencia y desconocimiento. El Príncipe que TODO LO APRENDIÓ EN LOS LIBROS no supo gobernar a su pueblo. Cuando les llegó su hora a los nuevos príncipes del BCE, BM y querida UE lo que dicen saber en las muy angloparlantes ESCUELAS DE NEGOCIOS de ambos lados del Atlántico y les explicaron la sacralidad del CRECIMIENTO pero ellos no conocen la calle y ese mito va siendo fagocitado por el desencanto que él mismo segrega al caminar como una araña que teje su entramado entre la CITY y su clon WALLSTREET. El desencanto del crecimiento, como el ROCK y otros ruidos, vendrá de América vía Londres cuando en un lado del mar se queden sin casa en el otro descarrilen todos los trenes

El corazón late en la izquierda en España y en Europa

Fernando Moreno Bernal

En Diciembre de 1988, al finalizar la comida de fraternidad navideña del servicio de intervención de la Diputación provincial de Cádiz, el interventor me dijo al dirigirme hacia el coche: "Por la derecha Fernando, que no se producen accidentes", a lo que le respondí: "Ya lo sé pero a mí, como a todos los que somos humanos, me late el corazón en la izquierda".

En septiembre de 1994 la UGT-A organizó las Jornadas "Sindicatos y cambios estructurales", en las que se contó como invitado especial con Oskar Lafontaine, Secretario General del poderoso SPD alemán entonces, al que tuve la ocasión de contarle la anécdota anterior. Tras ganar las elecciones, el 27 de Octubre de 1998 se convirtió en Ministro de Finanzas en el gabinete de Schröder. El 11 de Marzo de 1999, dimitió de todos sus cargos políticos. Había exigido al recién estrenado y autónomo Banco Central Europeo la bajada de los tipos de interés. No se vio respaldado por Schröder. Una semana después el BCE bajó los tipos. Al año utilizó como título del libro que publicó "El corazón late a la izquierda". Hoy es colíder del nuevo partido alemán "La izquierda" con más del 25% de apoyo de los electores, habiendo provocado una profunda crisis en el Partido Socialdemócrata Alemán.

Las lecciones de Alemania y Francia son claras. La derecha tan sólo puede ganar electoralmente a la izquierda cuando esta se divide o abandona su coherencia en su acción y en sus programas electorales arrastrando hacia la abstención a parte de su electorado potencial.

Tras la gran coalición entre la derecha y el Partido socialdemócrata alemán en torno al programa común pactado, Ángela Merkel afianza su poder institucional y conseguiría, según las encuestas, mayoría absoluta de celebrarse actualmente elecciones generales. La crisis del SPD le llevaría, según las mismas encuestas, a ser la tercera fuerza electoral por detrás del nuevo partido "La izquierda".

En Francia Sególene Róyale pierde ante la falta de unidad de la izquierda en torno a su programa. Catorce organizaciones consideradas de izquierda se presentaron, obteniendo ridículos resultados pero impidiendo el triunfo de Sególene Róyale, cuyo eje central de su programa era la democracia participativa y que hubiese significado un claro avance en el proceso de acumulación de fuerzas y de implicación social de la ciudadanía con lo público, de desarrollo de la conciencia política.

No es lo mismo que el Presidente de Francia sea Sarkozy que Segolene Royal. El primero se ha unido a Gran Bretaña arrastrando a Merkel hacia un mini tratado para Europa que deja en el camino contenidos positivos de la propuesta como la Carta de derechos fundamentales, marginando de nuevo al Parlamento Europeo y al refrendo popular. Lo urgente era neutralizar la hegemonía de EE. UU. en Europa y comenzar a construir nuestra propia hegemonía en nuestro beneficio y en el de la totalidad de la humanidad. Paradójicamente el NO francés y holandés al Tratado Constitucional, fundamentalmente basado en el deseo de más Europa política y social, está justificando y dando lugar a la ofensiva de los euroescépticos que podan precisamente los aspectos progresistas y sociales que encerraba, a la vez que supeditan aún más Europa a EE. UU.

En Europa se está produciendo el fenómeno de incremento de desigualdad social y de incremento de polarización. Polarización es que los ricos son más ricos y los pobres son más pobres.

Sególene Róyale, por el contrario, se hubiese aliado con Zapatero y Prodi forzando a la unión a Merkel. El acuerdo de Lisboa sobre el Tratado de la Unión Europea hubiese sido distinto en su contenido.

Este giro hacia la derecha en Francia ha provocado, en palabras de Ignacio Ramonet "que el discurso crítico -llamado en otro tiempo altermundialista- contra el horror económico se enreda y se vuelve repentinamente inaudible"; además de empujar hacia la derecha al resto de gobiernos europeos. El pulso en el seno del Gobierno de Rodríguez Zapatero entre los ministros que apoyaban mayor gasto social y una más clara dinámica de ruptura con la lógica de acumulación del capital se ha decantado claramente a favor de los que defienden una "política económica ortodoxa", así como ha provocado la salida del gobierno del ministro Jordi Sevilla, claro defensor de las tesis de democracia participativa de Sególene Róyale.

En Europa se está produciendo el fenómeno de incremento de desigualdad social y de incremento de polarización.

Polarización es que los ricos son más ricos y los pobres son más pobres. Desigualdad es que hay más desigualdad, aunque a lo mejor todo el mundo podría estar mejor con un reparto más equitativo de la riqueza generada. Están produciéndose a nivel mundial los dos fenómenos: mayor desigualdad y mayor polarización. Si dividimos en tres niveles los salarios: altos, medios y bajos, y vemos qué proporción de los trabajadores está en cada uno de esos tres niveles veremos que se está hundiendo numéricamente el centro tanto en Europa como en Norteamérica. Lo que hay es una polarización social. Se puede seguir teniendo un empleo que exige alta cualificación, pero cobrar menos que cobraba en términos reales treinta años antes el empleado en el mismo lugar, como está pasando con la mayoría de los profesionales, y en realidad, excepto el 5% más elevado de la población asalariada el resto ha perdido en valores reales de poder adquisitivo, cobrando en torno a los mil euros mensuales el 62% de los asalariados.

Esta realidad social se refleja en los procesos electorales. Como manifiesta Cesar Molina "Con una única excepción: en el último cuarto de siglo, España ha votado mayoritariamente izquierda. Desde 1982 ha habido siete elecciones generales. En seis de ellas la izquierda (PSOE, IU y sus antecesores) obtuvo entre un mínimo de 2,3 y un máximo de 3,5 millones de votos más que la derecha (PP, aliados regionales y sus antecesores). Sólo en las elecciones de 2000, que tuvieron la tasa de participación más baja de la

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior
actual etapa democrática (69%), la derecha superó en votos a la izquierda: la diferencia fue de 1 millón de votos. En 2000 la izquierda perdió 2,7 millones de votos respecto a 1996, de los cuales 2 millones fueron a incrementar la abstención.

Esos 2,7 millones de votos los volvió a ganar en 2004. La derecha ganó 0,6 millones de votos, alcanzando su máximo histórico de 10,3 millones, pero los volvió a perder en 2004. Me parece razonable utilizar estas cifras para cuantificar los colectivos que antes he denominado votantes centristas e izquierda volátil. Los primeros pueden estimarse en 0,6 millones, que son los votos que ganó la derecha en 2000 tras una etapa de gobierno en minoría del PP en la que hizo gala de moderación y de buena administración. Esta cifra coincide con los votos perdidos en 2004 tras una etapa de mayoría absoluta en la que la arrogancia sustituyó a la moderación y en la que se tomaron decisiones, como la guerra de Irak, alejadas del sentir de muchos ciudadanos. Cabe señalar que esos 0,6 millones de votos no decidieron las elecciones de 2000: el PP hubiese seguido gobernando aunque no los hubiese obtenido. Lo decisivo fue el desplome de la izquierda por la huida del voto volátil. Esta izquierda volátil puede estimarse en unos 2 millones de electores: los que votaron a la izquierda en 1996, se abstuvieron en 2000 y volvieron a votarla en 2004.

Las elecciones locales de mayo de 2007 ilustran bien que el voto de la izquierda volátil es decisivo en España no sólo en las elecciones generales, sino también en elecciones de otro tipo. En el conjunto de España, y relativo a las elecciones locales de 2003, el PSOE perdió 240.000 votos, pero el PP sólo ganó 38.000. La aplastante victoria del PP en el municipio de Madrid resultó de una pérdida de 139.000 votos para el PSOE y de una ganancia de tan sólo 709 (sí, setecientos nueve) para el PP. La izquierda volátil volvió a decidir, esta vez a nivel local. No hay trazos de un trasvase significativo de votos del PSOE al PP."

Es decir, los votantes centristas no son los fundamentales para lograr el triunfo electoral de la izquierda en España, sino aquellos que oscilan entre el PSOE, IU o la abstención. Y lo mismo podemos decir para el conjunto de Europa.

Esto explica que desde los medios de comunicación y comentaristas de opinión de derecha se subraye el giro al centro del PSOE . Son muy pocos los votos que obtendrá por los cuantiosos que perderá por la izquierda a favor de la abstención.

Llamazares habal con Zapatero en el Congreso

Construir la hegemonía política y social de la izquierda pasa por la construcción del necesario bloque social. Los partidos de izquierda tienen que responder a las necesidades y demandas de la población, de sus últimos destinatarios, ya que sólo son herramientas para atender estas demandas y, en la medida en que no sirvan, desaparecerán, sus bases sociales les darán paulatinamente la espalda. Deberán ir conformando el correspondiente bloque social, poniendo de manifiesto el interés general defendido por sus propuestas, ya que los sectores empresariales cuyo poder de decisión se encuentran en el territorio son empresas pequeñas o medianas locales no integradas en las élites oligárquicas del capitalismo agonizante. Las políticas de desarrollo del capital social e institucional del territorio son las herramientas adecuadas, ya que suponen la implicación y participación directa de la sociedad civil en lo público y la constitución de una nueva "organicidad social de izquierda", imprescindible para enraizar el poder electoral de la izquierda.

La representación política de este bloque social no puede ser otra que la unidad de las izquierdas. El resultado electoral en España y en Europa no es sino el reflejo de la carencia en la sociedad de una estrategia de constitución de este bloque social y de la crisis de los sindicatos de clase y asociaciones ciudadanas que han constituido tradicionalmente la organicidad social de la izquierda, así como el alejamiento de la juventud mileurista y con precariedad laboral, en la que cala fácilmente el mensaje de la despolitización que promueve a conciencia la derecha y la mayoría de los medios de comunicación.

En este contexto promover la abstención es allanarle el terreno a los inmovilistas y dar pasos hacia atrás. Hay que participar en el proceso electoral y ATTAC España debe, en mi opinión, llamar a la participación con el voto a las izquierdas, a la vez que exigimos que esta se una, creamos discurso y argumentos pensando globalmente con visión a medio y largo plazo, que superen el periodo de una legislatura, y que faciliten la constitución de la hegemonía del nuevo bloque social en España, criticando los posicionamientos que consideremos se desvían hechos desde las izquierdas.

ATTAC España debe ser conciencia crítica que politice a la sociedad, no participar directamente con sus siglas en los procesos electorales y ser el elemento que promueva lo esencial con visión a largo plazo: la organización y acumulación de fuerzas de la sociedad.

La derecha tan sólo puede ganar electoralmente a la izquierda cuando esta se divide o abandona su coherencia en su acción y en sus programas electorales arrastrando hacia la abstención a parte de su electorado potencial.

Construir la hegemonía política y social de la izquierda pasa por la construcción del necesario bloque social.

los votantes centristas no son los fundamentales para lograr el triunfo electoral de la izquierda en España

Para Democracia, Venezuela

Carlos Martínez García

Llevamos tiempo escuchando, que Hugo Chávez es un dictador, Un gorila, un autoritario. Personajes incluso como José Maria Aznar o Zaplana, que no aceptaron la derrota del PP en las elecciones generales pasadas en España, se permiten afirmar, ellos, que en Venezuela hay autoritarismo y falta democracia. Ahora Chávez tras el resultado del referéndum en el que planteaba una reforma parcial de la Constitución Bolivariana, felicita a la oposición y dice con razón no hubiera deseado una victoria tan pirrica ¿Habéis pensado lo que se estaría diciendo ahora si los Bolivarianos hubieran ganado por un 1%?

En este mundo hay dos varas de medir, la de los y las que defienden al poder establecido, al neoliberalismo, a las transnacionales y al Imperio y por otro lado la de las que reclaman mayor justicia, más igualdad, más equilibrio social, más redistribución de la riqueza y menos agresiones al planeta, a las gentes humildes. Y si encima se enfrentan al FMI, el Banco Mundial o la OMC, no por lo que son sino, por lo que hacen y representan, pues para qué hablar.

Los poderosos entienden la democracia a su manera y si esta les es útil. Afirman defender la libertad de expresión, pero saben que para poseer medios de comunicación en su "mundo libre" hay que disponer de millones de euros o tener capacidad de pedirlos prestados. Encima hay gente trabajadora y humilde tan manipulada que los cree.

Lo que ha ocurrido en Venezuela engrandece el proceso democrático pacifico hacía la igualdad y la soberanía que allí se vive y sobre todo confirma, que se está actuando en libertad y lo que molesta es que las y los pobres puedan ser ciudadanos y regir sus destinos. Por otro lado la Constitución de la República Bolivariana, sigue vigente. Pero Chávez también debe reflexionar.

El proceso revolucionario pacifico que vive Venezuela, que es de importancia mundial, pues es la primera experiencia de gobierno enfrentada al modelo capitalista actual, el neoliberalismo, merece esa recapitulación.

No por dejar de profundizar en medidas sociales y socialistas, sino por aumentar la base de alianzas que permitan hacerlas realidad, sin ser excluyente, ni dogmático, sin intentar copiar otros modelos. Venezuela tiene su originalidad y para los neoliberales y neoconservadores son mucho más peligrosas las experiencias bolivianas, ecuatoriana, nicaragüense o la venezolana, desde la democracia que otras experiencias, que tienen todo su derecho a existir, pero son difíciles de calcar, incluso sería negativo el hacerlo.

A Salvador Allende tampoco le permitieron su experiencia. Lo asesinaron, junto a miles de chilenas y chilenos que soñaron con unos avances sociales y con un camino democrático al socialismo.

Chávez ha sufrido una intentona golpista, sufre diariamente el ataque feroz de la los medios de comunicación privados de Venezuela y de otros países incluida la campaña descarnada y terrorífica por no llamar terrorista intelectual del imperio PRISA, de EL PAIS Global, que defendiendo su negocio americano y sus intereses económicos en Latinoamérica además de su batalla ideológica contra el socialismo en su conjunto, han hecho del acoso y derribo al Presidente constitucional de Venezuela su razón de existir.

Venezuela es la primera experiencia de gobierno enfrentada al modelo capitalista actual, el neoliberalismo.

A los venezolanos/as se les hace sufrir diariamente una ducha escocesa de información - contra información insoportable. Aquello, y lo he visto, es como si hubieran varias cadenas COPE y La RAZON fuera una cadena de televisión, otra Telemadrid y EL PAIS el único diario leíble, dando caña al gobierno legitimo (todos mezclados y en alianza).

La clase media venezolana y la clase alta vivían muy bien, no por su esfuerzo industrial e inversor, sino repartiéndose entre ellos la rente petrolera de una gran empresa que era pública pero solo disfrutaban unas y unos pocos. Ahora Chávez ha socializado la ya nacionalizada PDVESA y eso los ricos y poderosos no lo aceptan. Pero no lo aceptan en ningún sitio no sea que cunda el ejemplo.

Las izquierdas latino americanas, han sido capaces de sobreponerse a golpes de estado muy crueles, represión salvaje, asesinatos como en ningún otro sitio del planeta, por su compromiso transformador y la proximidad del imperio del norte. Pero siempre han vuelto a iniciar el camino, incluso triunfar. Ahora no estamos ante una derrota electoral, sino ante un rechazo en un referéndum, no es por tanto, un cambio hacia atrás. Pero indudablemente si debe hacer pensar con frialdad y ver que obstaculiza el camino y si hay errores propios y si se encuentran, que puede ser, pues se enmiendan.

Sabemos que el esfuerzo por cambiar el mundo es muy duro. Exige mucho trabajo y constancia. Pero desde ATTAC también sabemos de la importancia de los nuevos movimientos sociales, de las nuevas formas de hacer y de actuar. De compartir experiencias, de no imponer sino convencer, de no caminar hacía los liderazgos personales sino sociales.

En América Latina el papel de estos Movimientos amplios y combativos ha sido clave es sus procesos de cambio y eso no lo debe olvidar Hugo Chávez, por que el socialismo del siglo XXI no debe construirse con viejas herramientas.

¿Algún ingenuo o ingenua puede asegurar que procesos de cambio y políticas de Izquierdas reales serían aceptadas incluso por las cultas burguesías europeas, aunque llegaran por las urnas en la actual correlación mundial de fuerzas políticas?

Pues ese es el valor de Hugo Chávez de atreverse a desafiarles ahora. Por eso que los y las venezolanas socialistas bolivarianas tengan éxito ahora, es tan importante para todo el altermundialismo. Por eso ahora se pedirá con más fuerza la cabeza de Chávez, por que ellos (los neoliberales y sus fuerzas políticas) si son mundialistas e internacionalistas y saben que los ejemplos cunden o que en el mundo globalizado de hoy, también se puede globalizar el pensamiento alternativo, la acción de las y los ciudadanos, la protesta de los precarios y las excluidas, la denuncia de los poderosos.

Recordemos finalmente que el papel que en todo esto ha jugado el Foro Social Mundial ha sido determinante.

Observatorio de Renta Básica de Ciudadanía. Attac Madrid.

La falacia de las rebajas de impuestos

Los estragos que la potente propaganda neoliberal ha causado en el discurso político tienen un evidente reflejo en esa moda con que los líderes de los grandes partidos visten su discurso cuando se avecinan elecciones. No importa a qué lado del eje del bipartidismo se sitúen: la moda consiste en prometer una rebaja de impuestos, medida a la que atribuyen todo tipo de efectos prodigiosos. El planteamiento es bastante absurdo, pues, en sí mismos, los impuestos no son ni buenos ni malos. Son, en todo caso, el precio de la civilización. No en vano el diseño y ejecución de obras públicas es lo que se conoce como ingeniería civil.

Las primitivas hordas de cazadores recolectores que nos precedieron en el Paleolítico no tenían sistemas fiscales, pero tampoco tenían carreteras, puertos, faros marítimos, aeropuertos, líneas ferroviarias, hospitales, escuelas y universidades públicas… en fin, ese largo etcétera de equipamientos sociales, amén de prestaciones sociales –subsidios, becas, pensiones– a los que nadie en su sano juicio está dispuesto a renunciar. Sin embargo, la ausencia de una elemental pedagogía política ha llevado a gran parte de la población a experimentar cierta repugnancia a la hora de rascarse el bolsillo ante Hacienda. Actitud que contrasta con la naturalidad con que se abonan las facturas no ya de los productos de primera necesidad vital, sino de toda esa amplia gama de objetos que pautan la normalidad de la sociedad de consumo en que vivimos (o nos asfixiamos).

Fieles seguidores de la moda, los gobiernos efectúan rebajas de impuestos que, curiosamente, a quien benefician es a los más ricos. Categoría que no sólo engloba individuos sino también a las corporaciones industriales, mercantiles y financieras, cuyos negocios prosperan gracias a la red de infraestructuras viales, portuarias, aeroportuarias, líneas de conducción de agua, energía, etc. [y al conjunto de sus continuos aseguramientos, regulados oficialmente por subvenciones directas a fondo perdido, financiación privilegiada, demanda por inversión pública e incentivos, o primas, y demás desgravaciones fiscales], pagadas con el dinero de todos.

Una de las grandes injusticias de las rebajas fiscales es la no universalidad en su aplicación. Como es el caso de la controvertida devolución de 400 euros prometida por el PSOE en la precampaña. Estas rebajas afectan a quienes pagan impuestos directos, pero no a aquellos sectores de la población cuyos ingresos, al ser modestos e incluso situarse por debajo del umbral de pobreza, están exentos de pagar impuestos directos. Aunque paguen religiosamente los impuestos indirectos que recaen sobre los bienes y servicios de consumo. Esta falta de equidad en el tratamiento de las rentas personales podría ser equilibrada con medidas del tipo "impuesto negativo", o mucho mejor aún con el establecimiento de una Renta Básica de Ciudadanía pagada a todo el mundo con carácter incondicional y universal.

Produce cierto sonrojo explicar obviedades, pero dada la confusión que la "opinión publicada" introduce en la opinión pública en materia fiscal, en el Observatorio de Renta Básica de Ciudadanía decidimos elaborar un no menos básico argumentario que nos permita tener a mano algunas ideas clave sobre los fundamentos impositivos que soportan los pilares básicos del Estado del Bienestar.

CUESTIONES ELEMENTALES EN MATERIA DE IMPUESTOS

1. Los impuestos son éticamente defendibles siempre que persigan dos fines principales:

a) Redistribuir la riqueza: no todas las personas tienen las mismas posibilidades laborales y de realización personal. Los más favorecidos de nuestra sociedad están moralmente obligados a practicar la solidaridad.

b) Conseguir la recaudación que el Estado necesita para asegurar la vida social civilizada

2. Igualdad, libertad y fraternidad es el anhelo máximo de una sociedad democrática. La democracia no es viable sin impuestos, por lo que su importancia está recogida en las constituciones de los países desarrollados. La Constitución española, en su artículo 9.2, afirma: "Corresponde a los poderes públicos promover las condiciones para que la libertad y la igualdad del individuo y de los grupos en que se integra sean reales y efectivas".

3. Defender un sistema fiscal progresivo es defender la Constitución española, que en su artículo 30.1 proclama: "Todos contribuirán al sostenimiento de los gastos públicos de acuerdo con su capacidad económica mediante un sistema tributario justo inspirado en los principios de igualdad y progresividad". Eso atañe en particular a la progresividad en los impuestos de IRPF, Patrimonio y Sucesiones.

4. Con la recaudación de los impuestos se crean empleos de calidad y se aumenta la renta del país. Una parte sustancial de los impuestos se destinan al gasto público, que funciona como la inversión. Por el efecto multiplicador del gasto público se produce un aumento de la renta que es mayor (o múltiplo) del gasto público realizado.

5. Permite realizar inversiones sociales universales y necesarias para la salud y el bienestar de los ciudadanos. Sobre todo, en aquellos servicios que el sector privado no ofrece porque no no producen beneficios de capital, tales como la sanidad, educación, infraestructuras, etc. Sin embargo, el beneficio de estos equipamientos es de otra índole: se trata de un beneficio social.

6. Sirven para mitigar los efectos nocivos del mercado, al corregir la mala distribución de la renta que éste produce o al contribuir a que los precios de determinados servicios privados, que se prestan también por el Estado, no se disparen, como ocurre con los precios de la sanidad privada y no ocurre con los dentistas.

7. Se pueden utilizar para defender el medio ambiente, a través de tasas ecológicas o encauzar al sistema financiero internacional para evitar las crisis financieras con impuestos tipo Tobin tax.

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior

8. Jeffrey D. Sachs, de la Universidad de Columbia, comprueba empíricamente que los países ricos con bajos impuestos (EEUU, Gran Bretaña, Austria y Nueva Zelanda) tienen unos indicadores económicos (competitividad, sistema sanitario y educativo, índice de pobreza, balance presupuestario) más bajos que países ricos con más porcentajes de impuestos (Noruega, Suecia, Dinamarca y Finlandia).

FALSOS ARGUMENTOS A FAVOR DE BAJAR LOS IMPUESTOS.

Las teorías y los argumentos de carácter económico que utilizan los que quieren bajar los impuestos son, en en la mayoría de los casos, interesados, pues las decisiones económicas afectan y son afectadas por muchas variables y hacer depender el resultado de una o pocas variables está lejos de la realidad.

1. "Si se reducen los impuestos directos y en especial los progresivos los propietarios de las grandes fortunas y empresas dispondrán de más dinero para ahorrar, podrán invertir más y de esta forma aumentar la renta del país".

Crítica. El aumento del ahorro o de los beneficios no supone el aumento de la inversión productiva que es la que puede hacer subir la producción del país, porque los que ahorran y los que invierten no son los mismos y en la mayoría de los casos las inversiones privadas son especulativas, o se utilizan para ahorrar trabajo o pagar prejubilaciones.

2. "Si no se baja el impuesto de sociedades no llegarán empresas extranjeras y habrá deslocalizaciones".

Crítica. La inversión extranjera que está viniendo a España no es, en la mayoría de los casos, para instalar nuevas empresas, sino para comprar empresas existentes, con lo que se reducen, en muchos casos, los puestos de trabajo. Además en España hay jóvenes bien preparados dispuestos a crear empresas con sueldos más bajos de sus directivos y menos beneficios. La productividad se podría subir con rebajas fiscales a determinadas actividades.

3. "Si se bajan los impuestos, los consumidores tendrán más renta disponible y aumentará el consumo con lo que las empresas podrán producir más y contratar más trabajadores y la renta del país aumentará".

Crítica. Es cierto que puede aumentar el consumo del país si se reducen los impuestos de las rentas más bajas. Pero esto nos llevaría a no bajar los impuestos a los más pudientes y a las grandes fortunas porque no producirá subida de consumo, pero justo esto no se hace.

4. Hay otros argumentos de tipo "ético" que tampoco se sostienen como "Con los impuestos, el Estado está robando a los ciudadanos lo que han conseguido con su esfuerzo", o "El Estado se entromete en la vida de los ciudadanos y les coarta su libertad".

Crítica. Los ingresos que recibe una persona no sólo dependen de su esfuerzo sino del desarrollo tecnológico y cultural de una sociedades en la que han participado muchas generaciones y los que pagan impuestos devuelven a la sociedad una parte de lo que han obtenido por el uso de ese patrimonio social.

Por otra parte el concepto liberal de libertad (uno es libre mientras nadie le impida hacer lo que quiere) "ha pervertido el sentido de la democracia, que no es otro que el autogobierno, la participación y la cooperación" (Victoria Camps).

PRINCIPIOS ELEMENTALES DE MORAL FISCAL PARA LA CIUDADANÍA

Una elemental conciencia ciudadana exige plantearse,

Que es necesario promover un estado de opinión social a favor de la justicia distributiva. Ello exige un proceso de reflexión y cambio personal, familiar y social sobre la escala de valores en que se asienta nuestra vida para situar al hombre y a su desarrollo personal por encima del afán de poseer y ganar solo competitivamente, desatendiendo hasta sus propias necesidades de colaborar con el colectivo donde vive y se apoya tanto en activo como en calidad de pensionista.

Que la conciencia moral fiscal nos debe mover a la acción para exigir al gobierno que realice los cambios necesarios para que cualquier reforma fiscal que se apruebe sea justa y progresiva. Es decir, beneficiando realmente más a la mayorías de personas que se encuentran hoy bajo el indicador estadístico medio de la renta per capita; y no al revés.

Que la ocultación fraudulenta de rentas para eludir a Hacienda para su legítima distribución constituye una actitud inmoral, egoísta y éticamente insolidaria que va contra los intereses generales de toda la comunidad. Paulatinamente se va implantando la tolerancia cero hacia los autores de violencia doméstica, los automovilistas que se ponen al volante bajo los efectos de elevadas dosis de alcohol, e incluso los fumadores que encienden cigarrillos en lugares públicos. ¿Cómo es que todavía existe tolerancia ante un acto tan delictivo como la evasión fiscal?

¿Cómo contactar con attac España?

Mándanos un correo a coordinacion@attac.es

Visítanos en la web http://www.attac.es/portalattac/

O llámanos: Ricardo (678647285)